

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 18 апреля 2022 г. N 305-ЭС22-4253

Судья Верховного Суда Российской Федерации Иваненко Ю.Г., рассмотрев кассационную жалобу муниципального казенного учреждения "Служба заказчика по ремонту объектов благоустройства и коммунальной инфраструктуры Богородского городского округа" (далее - истец, МКУ "Служба заказчика по ремонту") на решение Арбитражного суда Московской области от 22.07.2021, [постановление](#) Десятого арбитражного апелляционного суда от 28.09.2021 и [постановление](#) Арбитражного суда Московского округа от 28.12.2021 по делу N A41-27447/2021 по иску учреждения к обществу с ограниченной ответственностью "ТрансДорСтрой" (далее - общество, ответчик) о взыскании пени в размере 526 829 руб. 12 коп. за неисполнение обязательства по муниципальному контракту от 16.07.2019 N 441,

установил:

решение Арбитражного суда Московской области от 22.07.2021, оставленным без изменения [постановлением](#) Десятого арбитражного апелляционного суда от 28.09.2021 и [постановление](#) Арбитражного суда Московского округа от 28.12.2021, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, истец ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

В соответствии с [пунктом 1 части 7 статьи 291.6](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в ее передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, между администрацией Богородского городского округа (заказчик) и обществом (подрядчик) заключен муниципальный контракт, по условиям которого подрядчик обязался выполнить работы по благоустройству центральной части города Ногинск Богородского городского округа, расположенной по адресу: Московская область, г. Ногинск, фонтанная площадь. Общая стоимость контракта составляет 43 407 169 руб. 96 коп.

Дополнительным соглашением от 25.10.2019 N 1 заключенным к спорному контракту произведена замена стороны заказчика на МКУ "Служба заказчика по ремонту".

Пунктом 4.7 контракта предусмотрено, что в течение 10 рабочих дней после завершения выполнения работ, предусмотренных контрактом, подрядчик представляет заказчику акт сдачи-приемки работ, акт выполненных работ, справку о стоимости выполненных работ и затрат, подписанные подрядчиком в двух экземплярах, счет-фактуру и счет на оплату выполненных работ. Согласно пункту 7.4 контракта в случае просрочки исполнения подрядчиком обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет подрядчику требование об уплате неустоек (штрафов, пени).

Полагая, что подрядчик нарушил пункт 4.7 контракта, заказчик на основании пункта 7.4 контракта начислил подрядчику пени с 01.09.2019 по 12.12.2019 в размере 526 829 руб. 12 коп., учитывая, что 12.12.2019 между сторонами заключено соглашение о расторжении спорного контракта.

Поскольку подрядчик не исполнил претензию в добровольном порядке, заказчик обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении иска, суды, руководствуясь положениями статей 330, 421, 450, 702, 708, Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", абзацем 2 пункта 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.06.2014 N 35 "О последствиях расторжения договора", постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 N 16 "О свободе договора и ее пределах", пришли к выводу о том, что в рассматриваемом случае отсутствуют основания для удовлетворения заявленного требования.

Суды указали, что заказчик не воспользовался своим правом на начисление пени при осуществлении оплаты за неисполнение работы, а также не предъявил подрядчику требование об уплате пени при приемке работ и при заключении соглашения о расторжении контракта.

Доводы жалобы повторяют правовую позицию заявителя по спору и по существу сводятся к несогласию с установленными судами фактическими обстоятельствами дела и оценкой доказательств, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, судами не допущено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать муниципальному казенному учреждению "Служба заказчика по ремонту объектов благоустройства и коммунальной инфраструктуры Богородского городского округа" в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации  
Ю.Г.ИВАНЕНКО

---